



TMMOB PEYZAJ MİMARLARI ODASI
ANTALYA KENTİ HAKKINDA KAMUOYU ANKETİ
Mart 2009

Araştırma, Antalya Merkez İlçe sınırları içinde kalan alanda gerçekleştirilmiştir.

Araştırmanın amacı, Antalya Merkez İlçesi'nde yaşamını sürdüren kent halkının son 5 yıl içerisinde yerel yönetimlerce gerçekleştirilen çalışmalar ve hizmetler hakkındaki memnuniyetini; yerel yöneticilerden beklentilerini; kentin sorunlarına dair duyarlılığını tespit etmeye yöneliktir. Elde edilen bulguların sivil toplum kuruluşları, basın organları, özellikle de yerel yönetimler ile paylaşılarak; Antalya'da verilecek ve verilmekte olan hizmetlerin yerel halkın beklentilerine cevap verebilmesi adına kaynak teşkil etmesi hedeflenmiştir.

Araştırma; Veri Toplama (Anketlerin Hazırlanması ve Uygulanması), Değerlendirme ve Sonuç olmak üzere üç temel aşamada gerçekleştirilmiştir.

Anket formları, görüşme yapılan bireylerin sosyal yapısı; kentsel çalışmalar, hizmetler ve kentsel sorunlar hakkındaki düşüncesini sorgulamaya yönelik olarak hazırlanan açık ve kapalı uçlu sorulardan oluşmuştur (Ek 1).

Anketlerin uygulanması, yüzyüze görüşme yöntemi ve elektronik posta aracılığı ile gerçekleştirilmiştir. Uygulama, kentin farklı bölgelerinde ve işlek noktalarında olmak üzere Şubat 2009 döneminde yapılmıştır.

485 adeti yüzyüze görüşme yöntemiyle, 30 adeti dijital ortamda olmak üzere; uygulanan anket sayısı toplam 515'tir.

Anketlerin değerlendirilmesi, bilgisayar ortamında SPSS 15.0 programı aracılığı ile yapılmıştır. Değerlendirme aşamasında, gayriciddi davranıldığı tespit edilen ve büyük bir bölümü tamamlanmamış olan anketler değerlendirme dışı bırakılmıştır. Değerlendirmeye alınan anket sayısı 511'dir.

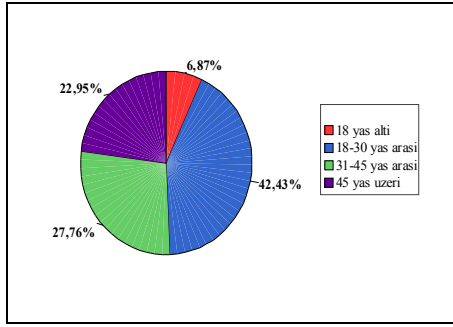
İstatistiki olarak değerlendirilen veriler; Sosyal Yapı, Kentsel Çalışmalar, Kentsel Hizmetler, Kentsel Sorunlar, Talep ve Eleştiriler başlıkları altında raporlandırılmıştır. Sonuç bölümünde ise, araştırma bulgularının önemi ve öneriler tartışılmıştır.

1. SOSYAL YAPI

Anket çalışmasına katılanların yaş, cinsiyet, eğitim durumu, meslek, medeni durum, aile birey sayısı, ikamet ettiği mahalle ve konut özellikleri gibi sosyal özellikleri belirlenmiştir.

1.1. Yaş

Anket çalışmasına katılanların yaşları 5 gruba göre düzenlenmiştir. 18-30 yaş grubuna girenler ilk sırayı almaktadır. Bunu, 31-45 yaş grubuna girenler izlemektedir (Şekil 1.1).



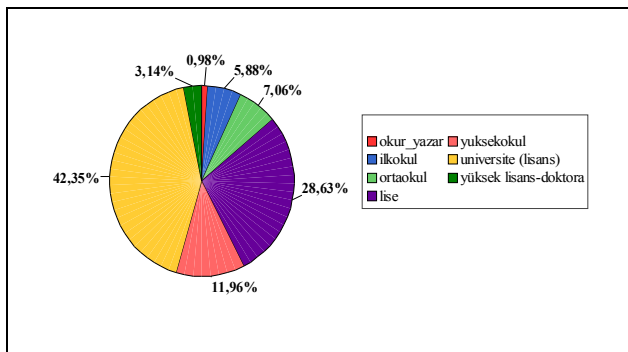
Şekil 1.1. Yaş Grupları

1.2. Cinsiyet

Anket yapılan kişilerin %57,59'u erkekler, %42,41'i kadınlardan oluşmaktadır.

1.3. Eğitim Durumu

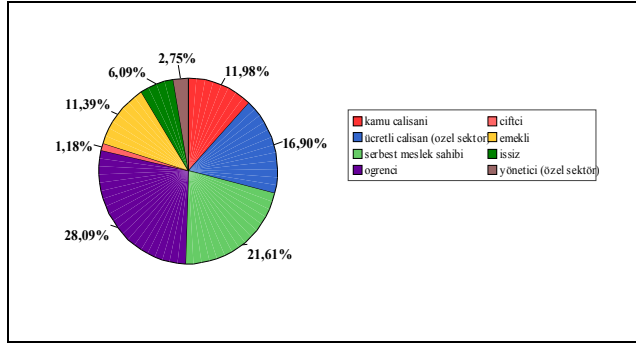
Üniversite düzeyinde eğitim görenler / görmekte olanlar, % 42,35 ile birinci sıradadır. Bunu, lise düzeyinde ve yüksekokul düzeyinde eğitim görenler izlemektedir. Buna göre, anket yapılan kişilerin eğitim seviyesinin oldukça yüksek olduğu söylenebilir (Şekil 1.2).



Şekil 1.2. Eğitim Durumu

1.4. Meslek Grubu

Anket yapılan kişiler, öğrenci, serbest meslek sahibi, özel sektörde ücretli çalışan, kamu çalışanı, çiftçi, emekli, özel sektörde yönetici ve işsiz olarak gruplandırılmıştır. Her meslek grubundan katılım gösterilmiştir ancak sırasıyla öğrenci, serbest meslek sahibi, ücretli çalışan ve kamu çalışanları ağırlıklıdır (Şekil 1.3).



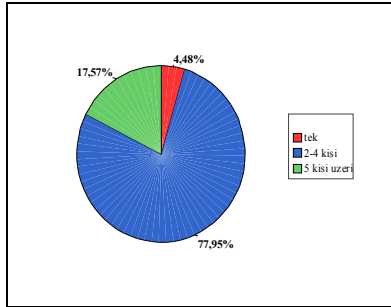
Şekil 1.3. Meslek

1.5. Medeni Durum

Anket yapılan kişilerin %49,51'i evli, %48,14'ü bekarlardan oluşmaktadır.

1.5. Aile Birey Sayısı

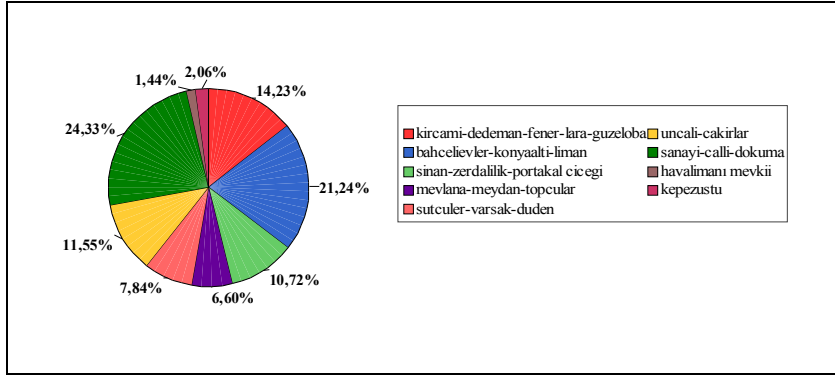
Aile birey sayısı, 2-4 kişi arasında olanlar, %77,95'tir. Bunu 5 kişi ve üzeri aile birey sayısına sahip olanlar izlemektedir. Yalnız yaşayanların oranı ise yalnızca %4,48'dir (Şekil 1.4).



Şekil 1.4. Aile Birey Sayısı

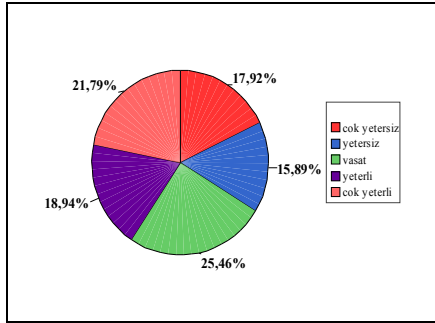
1.6. Mahalle

Kişilerin ikamet ettikleri mahalle ve mevkiiler açık uçlu sorgulama yöntemiyle öğrenilmiş; verilen cevaplar 9 ana bölgede gruplandırılmıştır. Buna göre, en yoğun katılım Sanayi-Çallı-Dokuma Bölgesi'nden gerçekleşmiştir. Bunu, Kırcaamii-Dedeman-Fener-Lara-Güzeloba Bölgesi, Bahçelievler-Konyaaltı-Liman Bölgesi ve Uncalı-Çakırlar Bölgesi izlemektedir (Şekil 1.5.1).

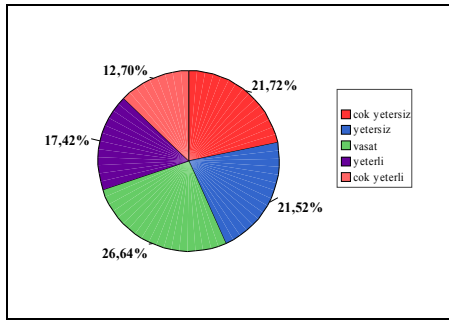


Şekil 1.5.1. Mahalle

Kişilerin yaşadıkları mahalle / semtlerdeki park mevcudiyeti ve kalitesi sorgulanmıştır. Bu parkların, sayı ve nitelik yönünden yeterliliğini “çok yeterli” ve “çok yetersiz” arasında yer alan 5 dereceden biri ile belirtmeleri istenmiştir. Sayısal bakımdan değerlendirmelerde, şıklardan birinde yığılma görülmezken, kalite sorgulamasında “yeterlilik” tanımlamasında düşüş gözlenmiştir (Şekil 1.5.2 ve Şekil 1.5.3).



Şekil 1.5.2. Mahalle/Semtteki Parkların Varlığı

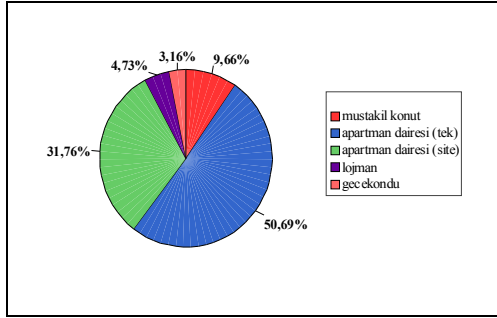


Şekil 1.5.3. Mahalle/Semtteki Parkların Kalitesi

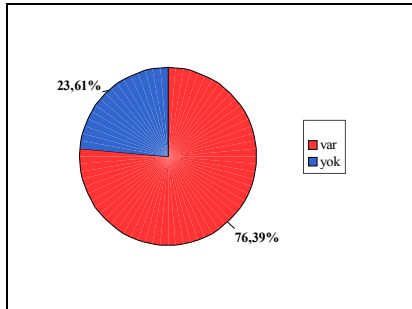
1.7. Konut

Ankete katılanların %82,45'i site ve tek blok olmak üzere apartman dairesinde; diğerleri ise müstakil konut, lojman ve gecekonduda ikamet etmektedir (Şekil 1.6.1). Konutların %76,39'u, bina oturumu dışında kalan ve diğer yapılardan bir bahçe duvarı ile ayrılan alana sahiptir (Şekil 1.6.2). Kişilerin yarısı bu alandan memnun değildir (Şekil 1.6.3). Sözü geçen alanın, "bahçe" olarak tanımlanabilmesi için sahip olması gereken unsurların yeterlilik derecesi sorgulanmıştır (Şekil 1.6.4.a), (Şekil 1.6.4.b), (Şekil 1.6.4.c), (Şekil 1.6.4.d). Buna göre en dikkat çekici veri, kişilerin sadece %30,21'inin bahçesinde yeterli yeşil alan bulunmasıdır (Şekil 1.6.4.d).

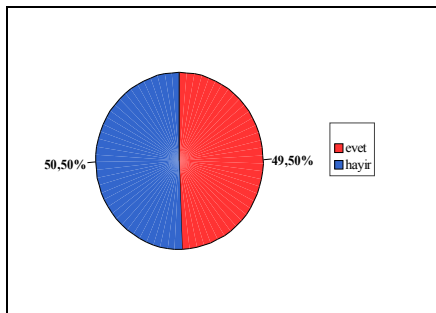
%16,40'ı konut bahçelerini güvenli bulurken (Şekil 1.6.4.e); sadece %38'i bu alandan faydalanabilmektedir (Şekil 1.6.4.f).



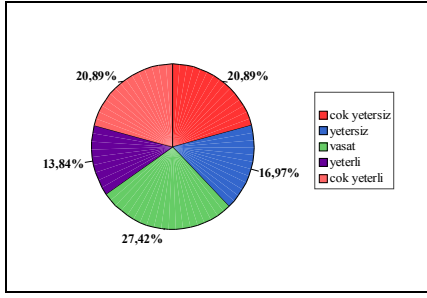
Şekil 1.6.1. Konut Türü



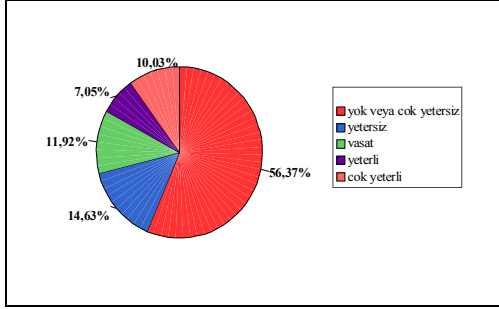
Şekil 1.6.2. Konut Bahçesi Varlığı



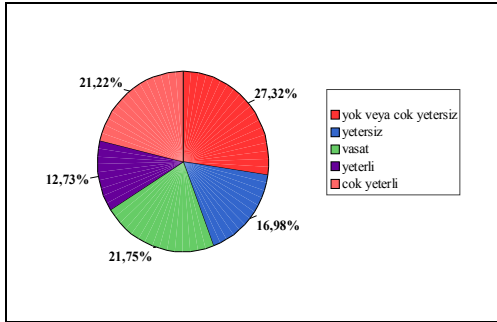
Şekil 1.6.3. Konut Bahçesi Memnuniyeti



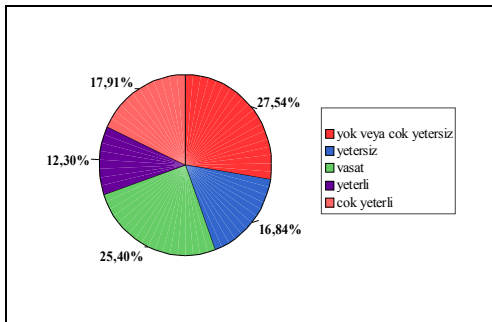
Şekil 1.6.4.a. Konut Bahçesi Büyüklüğü



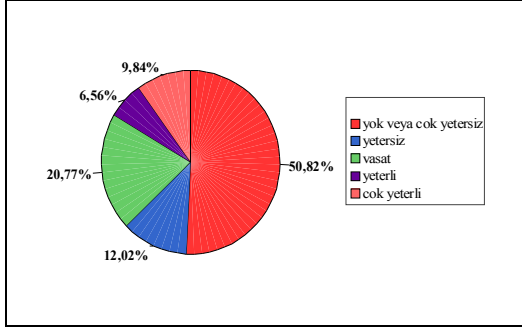
Şekil 1.6.4.b. Konut Bahçesi Çocuk Oyun Alanı Varlığı



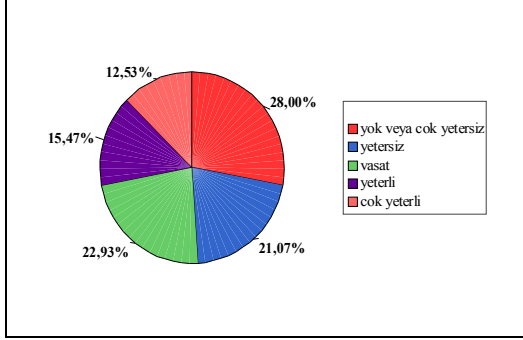
Şekil 1.6.4.c. Konut Bahçesi Otopark Varlığı



Şekil 1.6.4.d. Konut Bahçesi Yeşil Alan Varlığı



Şekil 1.6.4.e. Konut Bahçesi Güvenliği

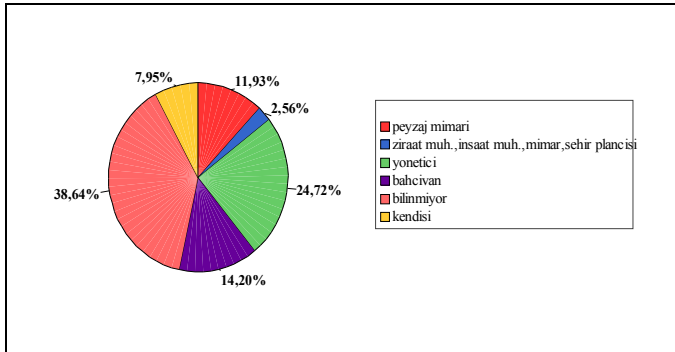


Şekil 1.6.4.f. Konut Bahçesinin Konut Sakinleri Tarafından Kullanımı

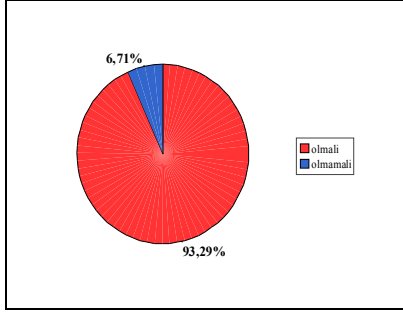
1.8. Konut Peyzajı

Konut peyzajı oluşturulurken, ağırlıklı olarak apartman veya site yöneticilerine danışılmıştır. Peyzaj Mimarı'ndan teknik destek alanlar toplamın sadece % 11,93'ünü kapsamaktadır (Şekil 1.7.1).

Bununla birlikte, belediyelerin peyzaj düzenlemelerini denetlemesi ve şart koşması konusunda kişilerin yaklaşımı sorgulanmış; %93,29 oranında olumlu yanıt alınmıştır (Şekil 1.7.2).



Şekil 1.7.1. Konut Peyzaj Çalışmasında İşbirliği Yapılan Meslek Grubu

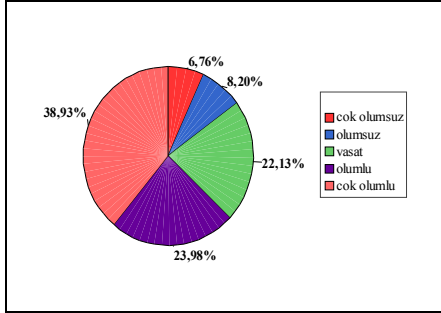


Şekil 1.7.2. Peyzaj Denetim Talebi

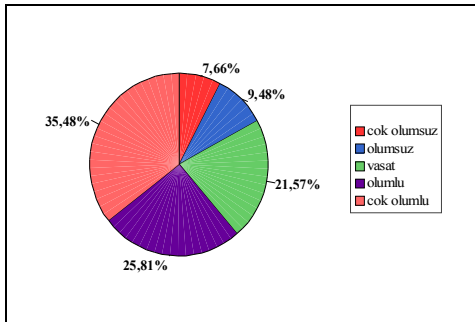
2. KENTSEL ÇALIŞMALAR

Anket çalışmasına katılan kişilerden son 5 yıl içerisinde Antalya’da gerçekleştirilen çalışma ve yatırımları “çok olumsuz” ve “çok olumlu” arasında yer alan 1-5 arası derecelerle değerlendirmeleri istenmiştir.

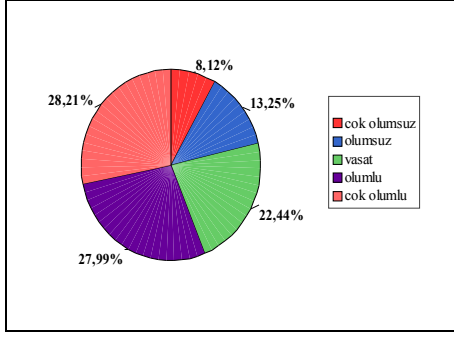
Buna göre, %62,90’ı Atatürk Parkı (Şekil 2.1), %61,29’u Cumhuriyet Meydanı düzenlemesi Şekil (2.2), %56,20’si Kaleiçi-Yat Limanı düzenlemesi (Şekil 2.3), %44,96’sı Alt Geçitler (Şekil 2.4) için olumlu yönde yorum getirmiştir. Olumlu karşılandığı halde getirilen eleştiriler, 18. Soruda açık uçlu olarak ifade edilmiş; değerlendirme aşamasında ayrıca raporlandırılmıştır.



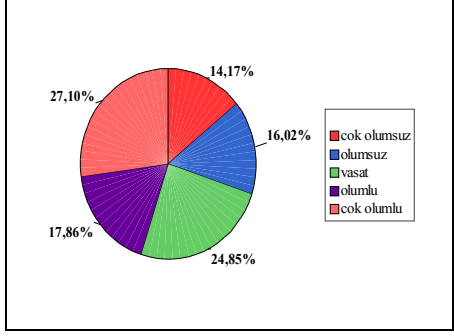
Şekil 2.1. Atatürk Parkı



Şekil 2.2. Cumhuriyet Meydanı



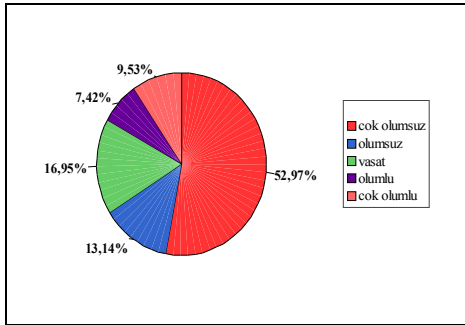
Şekil 2.3. Kaleiçi Restorasyonu ve Yat Limanı Düzenlemesi



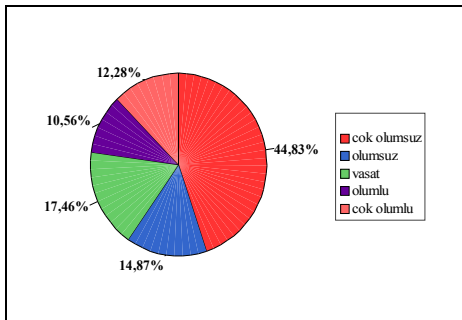
Şekil 2.4. Alt Geçitler (Katlı Kavşaklar)

Ankete katılanlar arasında en yüksek oranda olumsuz olarak nitelendirilen %66,11 ile Okullar Bölgesindeki Tarihi Binaların yıkılması (Şekil 2.5), %59,70 ile Dokuma Fabrikası Alanı düzenlemesi (Şekil 2.6), %57,53 ile Raylı Sistem çalışmasıdır (Şekil 2.7).

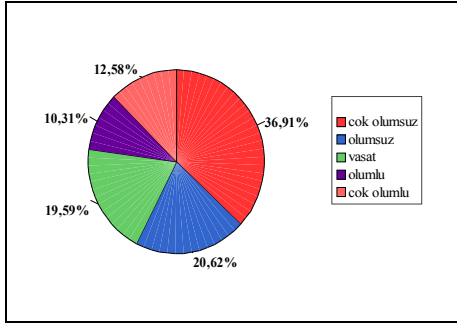
Bunları, yüksek oranlarla Okullar Bölgesi düzenlemesi (Şekil 2.8), kent içindeki alışveriş merkezleri (Şekil 2.9). ve 100.Yıl Spor Kompleksi projesi (Şekil 2.10) izlemektedir.



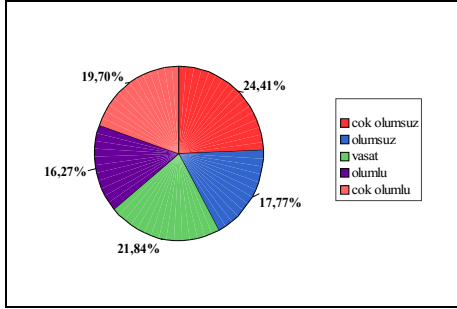
Şekil 2.5. Okullar Bölgesindeki Tarihi Binaların Kaldırılması



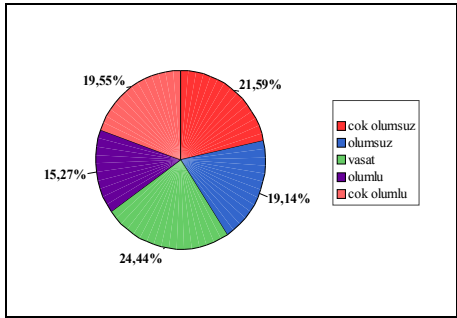
Şekil 2.6. Dokuma Fabrikası Alanındaki Düzenlemeler



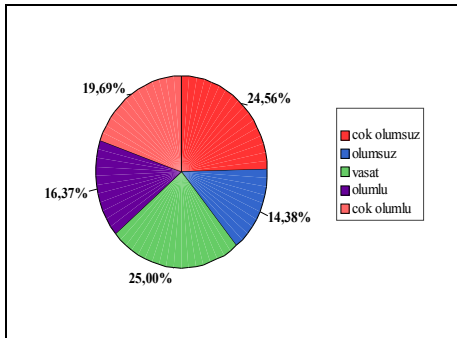
Şekil 2.7. Raylı Sistem



Şekil 2.8. Okullar Bölgesi Düzenlemesi



Şekil 2.9. Kent Merkezindeki Büyük Alışveriş Merkezleri



Şekil 2.10. 100.Yıl Spor Kompleksi

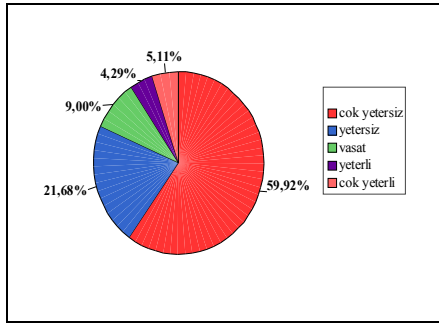
3. KENTSEL HİZMETLER

Anket çalışmasına katılan kişilerden kentimizde verilmesi gereken hizmetlerin yeterlilik durumunu “çok yetersiz” ve “çok yeterli” arasında yer alan 1-5 arasında derecelerle değerlendirmeleri istenmiştir.

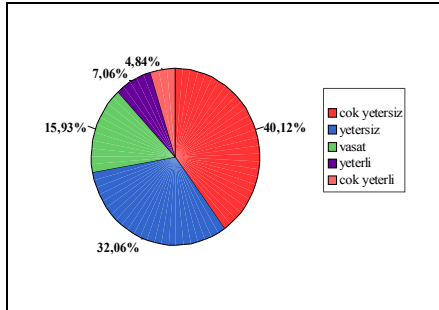
Buna göre %81,60 ile bisiklet yollarının ve %72,18 ile parklardaki güvenlik sisteminin yetersizliği ilk sırayı almıştır (Şekil 3.1 ve Şekil 3.2). Bunu sırasıyla, yüzey suyu drenaj sisteminin yetersizliği; spor sahalarının, piknik alanlarının ve yürüyüş yollarının yetersizliği takip etmektedir (Şekil 3.3, Şekil 3.4, Şekil 3.5 ve Şekil 3.6).

Yüksek yüzdelerle yetersiz ve çok yetersiz olarak tanımlanan diğer hizmetler ise sırasıyla, kaldırımlarda ağaçlandırma ve gölgelendirme çalışmaları, adres tabelaları, yaya geçitleri, çöp kutusu ve konteynır sayısıdır (Şekil 3.7, Şekil 3.8, Şekil 3.9 ve Şekil 3.10).

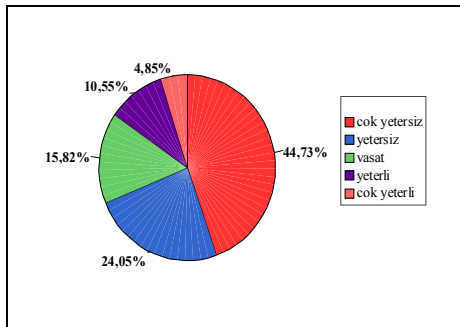
Hizmetlerin değerlendirilmesinde verilen cevapların ortalaması 1,73 – 2,79 olup, “çok yetersiz - yetersiz” tanımlarına karşılık gelmektedir.



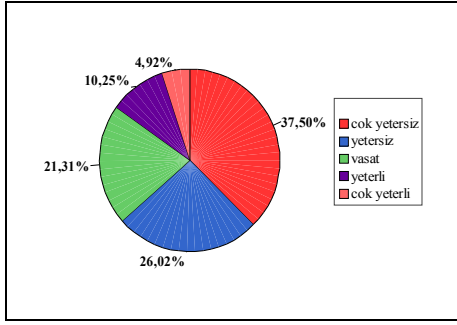
Şekil 3.1. Bisiklet Yolları



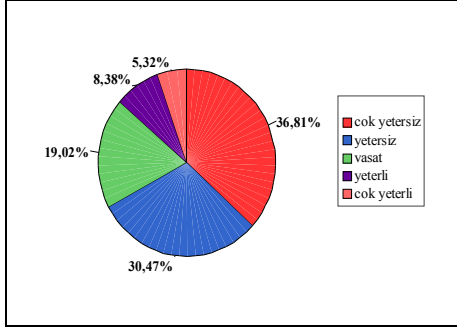
Şekil 3.2. Parklardaki Güvenlik Sistemi



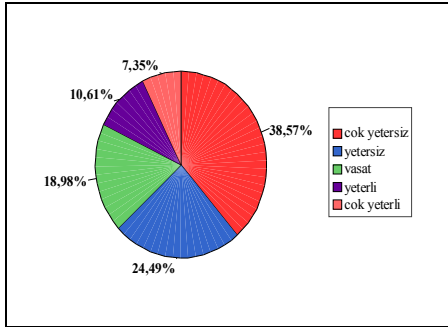
Şekil 3.3. Yüzey Suyu Drenajı



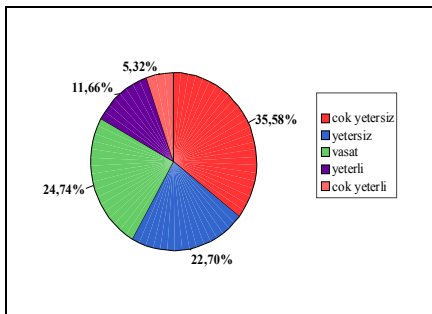
Şekil 3.4. Piknik Alanları



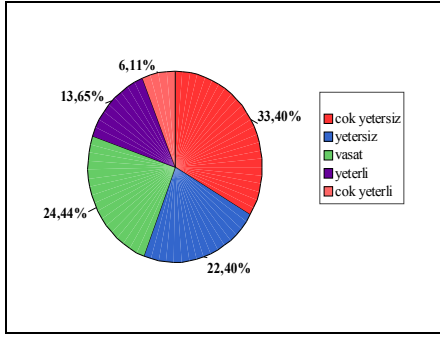
Şekil 3.5. Spor Sahaları



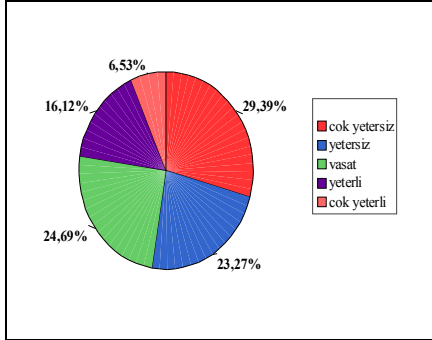
Şekil 3.6. Yürüyüş Yolları



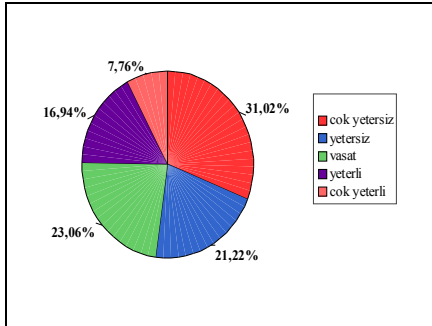
Şekil 3.7. Kaldırımlarda Ağaçlandırma ve Gölgeendirme Çalışmaları



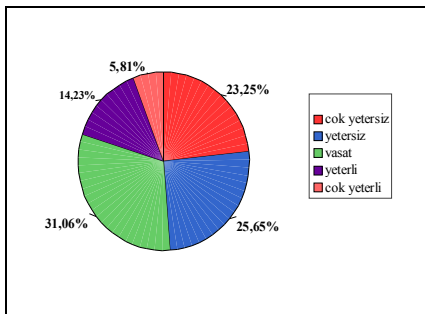
Şekil 3.8. Adres Tabelaları



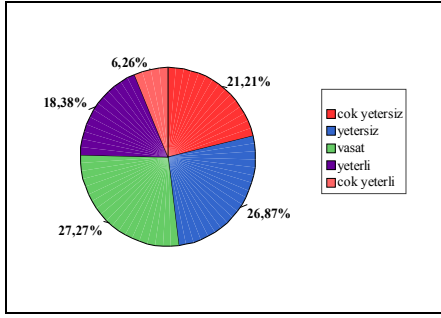
Şekil 3.9. Yaya Geçitleri



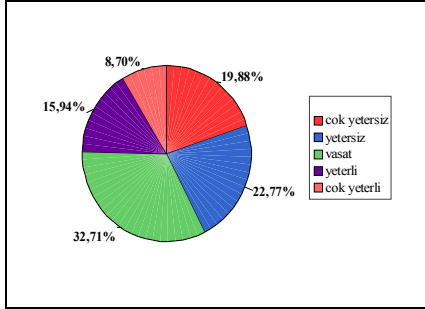
Şekil 3.10. Çöp Kutusu ve Konteynır Miktarı



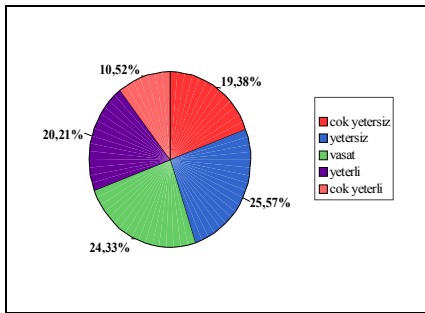
Şekil 3.11. Kentteki Yeşil Alan Miktarı



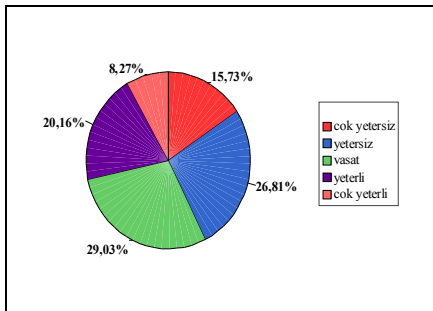
Şekil 3.12. Kentteki Yeşil Alan Kalitesi



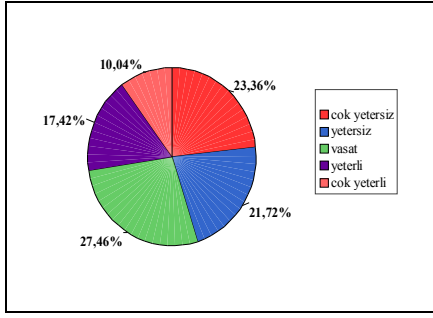
Şekil 3.13. Kent Meydanı



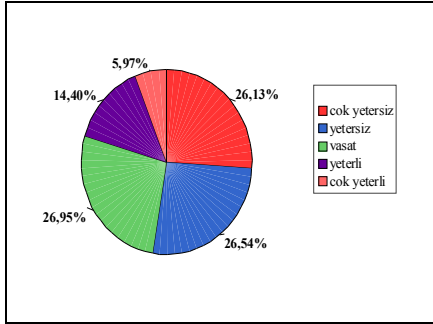
Şekil 3.14. Fuar, Sergi, Festival Alanları



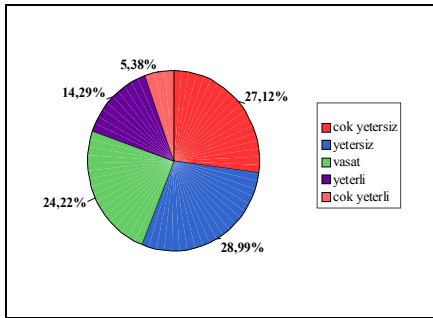
Şekil 3.15. Temizlik Hizmetleri



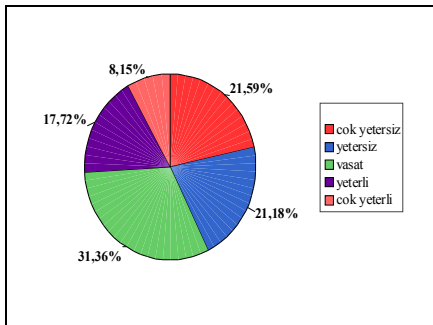
Şekil 3.16. Kaldırım Çalışmaları



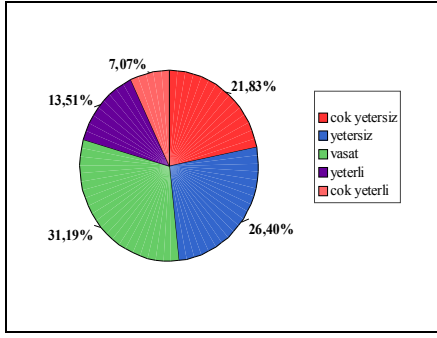
Şekil 3.17. Refüj Bitkilendirmesi



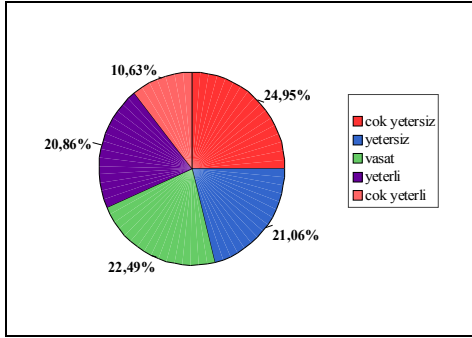
Şekil 3.18. Refüjlerdeki Bitkilerin Bakımı



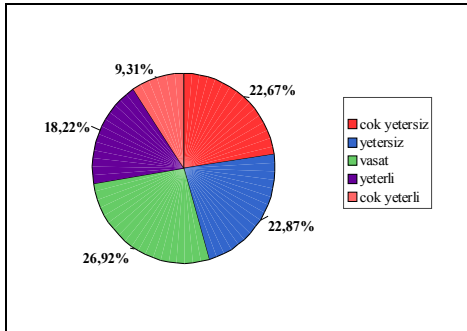
Şekil 3.19. Cadde ve Sokak Aydınlatmaları



Şekil 3.20. Trafik Tabelaları



Şekil 3.21. Üst Geçitler



Şekil 3.22. Toplu Taşıma Durakları

4. KENTSEL SORUNLAR

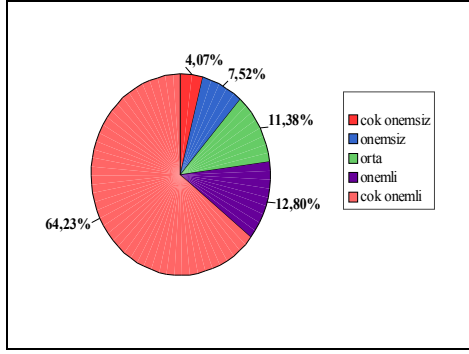
Anket çalışmasına katılan kişiler, kentteki yaşam kalitesinin düşmesine neden olan sorunların önem derecesini “çok önemsiz” ve “çok önemli” arasında yer alan 1-5 arasında derecelerle değerlendirmiştir.

Verilen yanıtlara göre, Antalya’nın en önemli sorunlarının başında %83,03 ile can ve mal güvenliği (Şekil 4.1) ve %82,65 ile işsizlik gelmektedir (Şekil 4.2). Bunu, %81,02 ile tarihi değerlerin korunmaması (Şekil 4.3), %80 ile doğal değerlerin korunmaması (Şekil 4.4), %79,15 ile kıyılarda yoğunlaşan turistik yapılaşma (Şekil 4.5), %78,71 ile kent içindeki çarpık yapılaşma (Şekil 4.6), %78,67 ile hava kirliliği (Şekil 4.7), %78,14 ile trafik ve ulaşım sorunu (Şekil 4.8), %77,45 ile pahalılık (Şekil 4.9) izlemektedir.

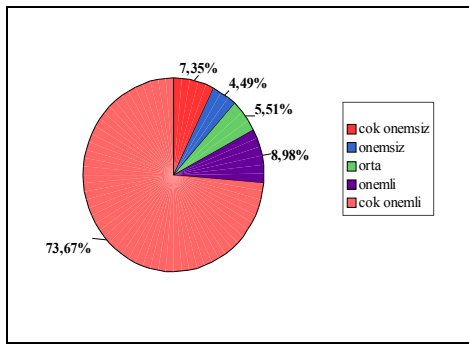
Küçük yüzdelerle birbirinden farklılık göstermekle birlikte yanıtların tamamında “çok önemli” ve “önemli” yanıtlarında yığılma olduğu gözlenmektedir. Buna göre, görüntü ve gürültü kirliliği, kanalizasyon ve drenaj, yeşil alan yetersizliği, içme suyu sorunu ve deniz kirliliği gibi kentin diğer sorunları da önemli olarak tanımlanmıştır.

Sorunların değerlendirilmesinde verilen cevapların ortalaması 4,08 - 4,36 olup, “çok önemli” tanımına karşılık gelmektedir. Bu sayısal verilerden farklı sonuç alınan tek husus, deniz suyu kirliliği’dir.

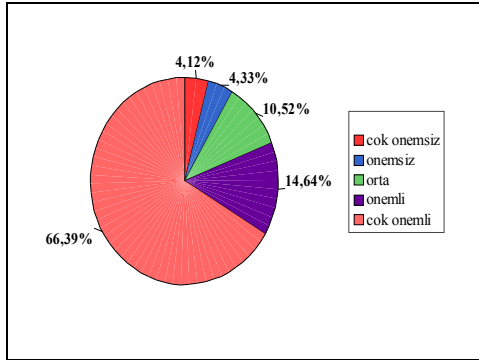
Değerlendirmenin istatistiki ortalaması 3,98 olup; “orta derecede önemli”den, “önemli” tanımına doğru eğilim göstermektedir.



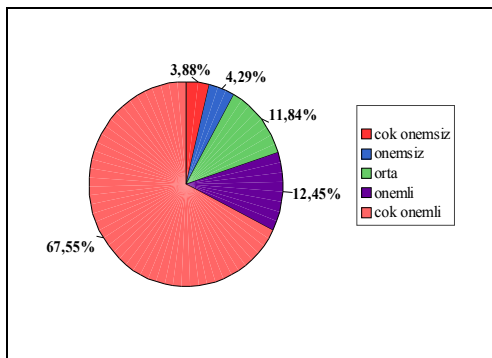
Şekil 4.1. Can ve Mal Güvenliği



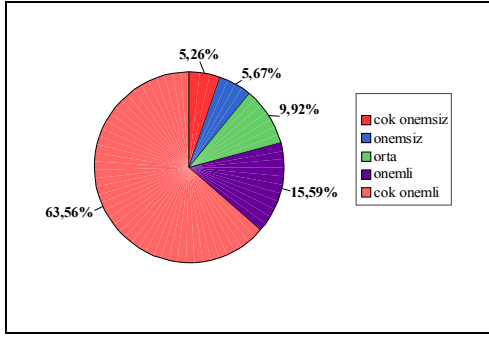
Şekil 4.2. İşsizlik



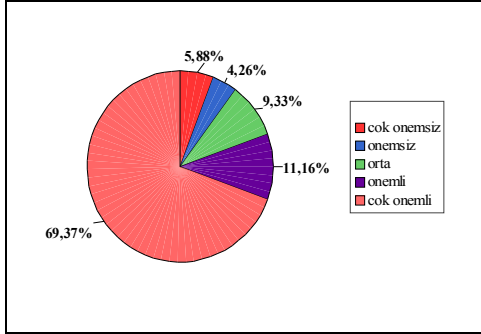
Şekil 4.3. Tarihi Değerlerin Korunmaması



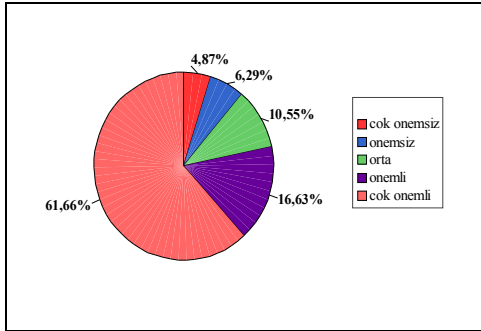
Şekil 4.4. Doğal Değerlerin Korunmaması



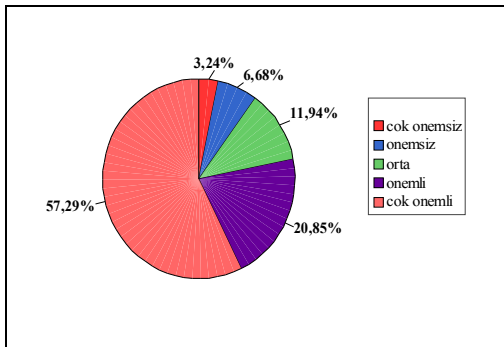
Şekil 4.5. Kıyılarda Yoğunlaşan Plansız Turistik Yapılaşma



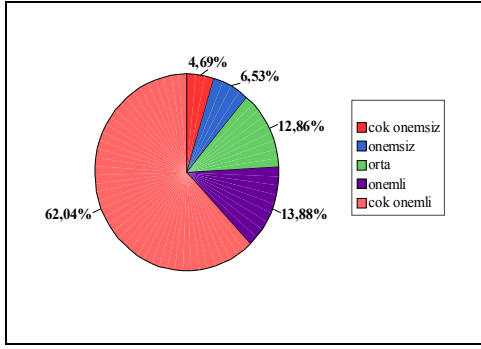
Şekil 4.6. Çarpık Yapılaşma



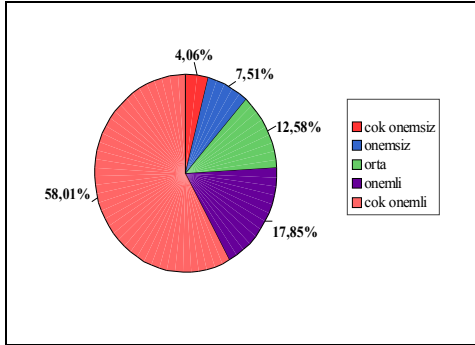
Şekil 4.7. Hava Kirliliği



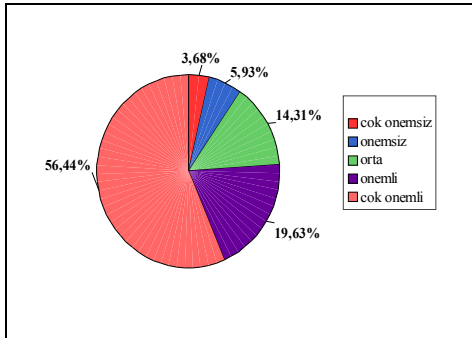
Şekil 4.8. Trafik ve Ulaşım



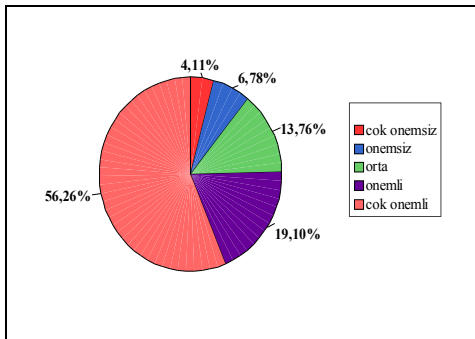
Şekil 4.9. Pahalılık



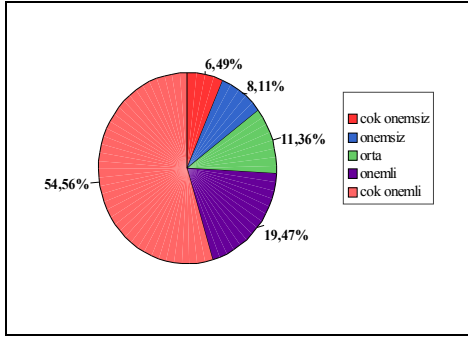
Şekil 4.10. Görüntü Kirliliği



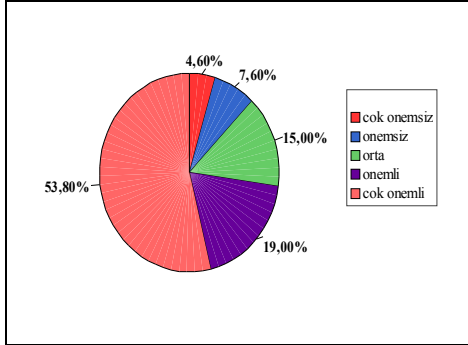
Şekil 4.11. Kanalizasyon ve Drenaj



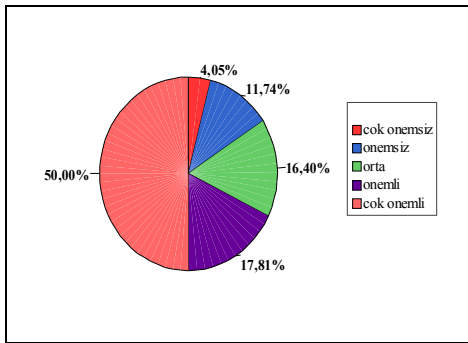
Şekil 4.12. Gürültü Kirliliği



Şekil 4.13. İçme Suyu



Şekil 4.14. Yeşil Alan Yetersizliği



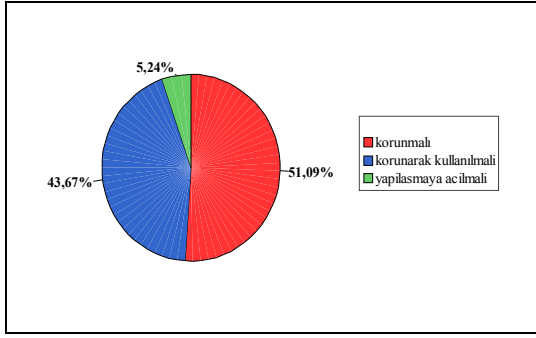
Şekil 4.15. Deniz Kirliliği

Lara Kumul Ormanı

Kentimizde henüz ticari yapılaşmaya açılmamış başlıca doğal alanlardan biri Lara Kumul Ormanı'dır. Anketin gerçekleştirildiği tarihlerde (Şubat 2009) söz konusu alan, turizme tahsis edilen diğer 53 orman arazisi gibi yapılaşmaya açılmaya hazırlanmaktadır.

Ankete katılan kişiler, Lara Kumul Ormanı'nın "anı" ağaç niteliğinde kızılçam ve fıstıkçamları ihtiva ettiği; dünyada sadece bu alanda yetişen kum zambağı ve kumul bitkilerinin yaşam alanı olduğu konusunda bilgilendirilmiştir.

Kişiler %51,09 gibi çok yüksek bir oranla, kentimizin kıyılarında yeterince tesis mevcut olduğu için kesinlikle ve sadece korunması gerektiğini belirtmiştir. %43,67'i korunarak kullanılması taraftarıdır. Ticari yapılaşmaya açılması; Disneyland gibi büyük bir yatırım yapılması gerektiğine inananların oranı ise sadece %5,04'tür (Şekil 5).



Şekil 5. Lara Kumul Ormanı

5. Talep ve Eleştiriler

Açık uçlu soru aracılığı ile, anketi dolduran kişilerden yetkililere iletmek istedikleri mesaj , talep ve/veya eleştirilerini belirtmeleri istenmiştir.

% 53,53'ü yorumda bulunmamışken, % 46,47'si soruyu cevaplandırmıştır

İfade şekilleri, eğitim ve yaş grubuna göre farklılık göstermekle birlikte içerik bakımından benzerlik göstermektedir.

Kişilerin talep ve eleştirileri birden fazla konuyu içermektedir. Yoğunlukla üzerinde durulan konular, değerlendirme aşamasında başlıklar altında toplanmıştır. Bu başlıklar, yeşil alanlar; trafik ve ulaşım; yol, kaldırım ve altyapı çalışmaları; can ve mal güvenliği; araçların park sorunu; hava kirliliği ve ekonomik sorunlardır.

5.1. Yeşil Alanlar

Eğitim ve yaş grubu gözetmeksizin sıklıkla dile getirilen konu yeşil alanlardır. Kişiler, kentsel düzenlemelerde daha kaliteli yeşil alan düzenlenmesi istediklerini; küçük parkların yerini büyük ve yeşil alan miktarı yüksek olan parkların alması gerektiğini belirtmişlerdir.

Yeşil alan düzenlemelerinde susuzluğa dayanıklı bitki türlerinin kullanılması talep edilmiş; portakal ağacı başta olmak üzere kentte narenciye türleri görmek istenildiği belirtilmiştir. Palmiye ağacı ve ithal bitki türlerinin kullanılmasının tepki ile karşılandığı tespit edilmiştir.

Parklardaki jimnastik aletlerinin memnuniyet verici olduğu gözlenmiştir.

Park adı altında ticari yapılaşmaya izin verilmemesi gerektiği belirtilmiş; Atatürk Parkı ve Beach Park örneklerinde eleştiriler yapılmıştır. Buna göre, giriş ücretlerinin kaldırılması, şezlong ve şemsiye ücretlerinin kaldırılması; plajların halkın kullanımına açılması ve Atatürk Parkı'nın araç trafiğine kapatılması talep edilmiştir.

Eğitim düzeyi yüksek kişilerce dile getirildiği tespit edilen bir husus, kamu arazilerinin korunması; tarihi ve doğal alanların ranta kurban edilmemesi gerektiğidir. Lara Kumul Ormanı'nın doğal haliyle korunması, kullanıma açılacaksa halka açık bir kent parkı olarak düzenlenmesi; keza Vakıf Zeytinliği'nin doğal dokusu korunarak halkın kullanımına açılması istenmiştir

5.2. Araç Trafığı ve Ulaşım

En sık dile getirilen husus, raylı sistem ve toplu taşımacılığın trafiği alt üst ettiğidir. Yorumlarda, raylı sistemin geçtiği noktalarda araçların geçiş imkanı olmadığından ambulansın ilerleyememe endişesinin sıklıkla yer alması dikkat çekicidir.

Toplu taşıma güzergahının ve durakların düzenlenmesi, araçların yolunu uzattığı gerekçesiyle tıp kavşağındaki toplu taşıma sirkülasyonunun çözülmesi, minibüslerin şehir trafiğinden çıkarılması talep edilmiştir.

Çevreyolu, Sanayi, Tedaş, Mevlana, Etiler ve Çakırlar güzergahında toplu taşıma araçlarının yetersiz olduğu, saat 20.00 dan sonra toplu taşıma ile ulaşımın imkansızlaştığı belirtilmiştir.

Toplu taşımanın çok pahalı olduğu; fiyatların indirilmesi gerektiği belirtilmiştir. Ant-kart uygulamasının memnuniyetsizlik yarattığı kaydedilmiştir.

Toplu taşıma sürücülerini ile yaşanan sorunlardan dolayı, sürücülerin eğitilmiş ve bakımlı olması gerektiği belirtilmiştir.

Trafik ışıklarının araçlar ve yayalar için ard arda ve düzensiz yandığı, can güvenliği açısından tehlike yarattığı belirtilmiş; düzenlenmesi istenmiştir.

Bunların dışında, hastane önlerine ve kipa market yakınındaki raylı sistem kavşağına üst geçit yapılması; ayrıca çevre yollarının düzenlenmesi talep edilmiştir.

Kent içinde yeterli otopark alanı olmayışı, dile getirilen bir diğer sorundur. Araçların kaldırımlara park etmesinin önlenmesi, yeni park alanlarının açılması ve bu imkanların ücretsiz sunulması talep edilmektedir.

5.3. Yol, Kaldırım ve Altyapı Çalışmaları

Yeni düzenleme adı altında kaldırımların her yıl yeniden kazılması ve yapılması, en rahatsız edici unsur olarak ifade edilmiştir. Çalışmanın tek bir kez ve kısa sürede yapılması istenmiştir.

Kaldırım yüksekliklerinin makul olması; engelliler ve bebek arabaları için rampaların yer alması; Güllük, Işıklar caddelerinde ve Dokuma-Antkoop. arasında bulunan inişli-çıkışlı kaldırımların standart bir kotta yapılması istenmiştir.

Kaldırımlara gölge yapan ağaçların dikilmesi sıkça dile getirilen bir istektir.

Bisiklet yolları olması ve ağırlıklı olarak Etiler Mahallesi'nde asfalt yol çalışmalarının tamamlanması dile getirilen diğer hususlardır.

Çoğunlukla Meltem Mahallesi'nde kanalizasyon sisteminin yetersiz olduğu belirtilmiştir. Belirli bir alanda yoğunlaşmaksızın her bölgede, yağmur suyu kanallarına daha çok önem verilmesi istenmiştir.

5.4. Can ve Mal Güvenliği

Can ve mal güvenliği, endişe verici sorunlardan biridir. Özellikle geceleri bu endişenin arttığı belirtilmiş; buna bağlı olarak cadde ve sokak aydınlatmalarının yeterli düzeye getirilmesi istenmiştir.

Kaleiçi restorasyonu memnuniyet yaratmışken, bölgenin güvenliği konusundaki endişe devam etmektedir.

5.5. Hava-Görüntü Kirliliği

Kış aylarında meydana gelen hava kirliliği, kent sakinlerinin en rahatsız oldukları konulardan biridir. Kirliliğin, gecekondulara dağıtılan düşük kaliteli kömürden kaynaklandığı bilinmektedir ve sorunun çözülmesi beklenmektedir.

Yaz aylarında şehir trafiğindeki yoğun hareketten kaynaklanan toz ve hava kirliliğine çözüm bulunması istenmektedir.

Tabela ve reklam panolarının çeşitliliğinden, dükkan ve önlerinin farklı düzenlenmesinden, çatılardaki güneş enerjilerinden kaynaklanan çirkin görüntüler oldukça rahatsız edici bulunmaktadır. Standart bir uygulama olması önerilmektedir.

5.6. Ekonomik Sorunlar

Ekonomik sorunlara çözüm üretilmeden diğer konularla ilgilenmenin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Yeni iş sahası açılması ve istihdam yaratılmasını isteyen kişi sayısı oldukça yüksektir.

Diğer taraftan, kent merkezinde çoğalan alışveriş merkezleri ve raylı sistem nedeniyle çarşı esnafının tükenme noktasına gelmesi, serbest meslek sahiplerince önemle dile getirilen bir konudur.

5.7. İmar

Çarpık ve yüksek yapılaşmanın önünün daha fazla açılmaması; tarım arazilerinin imara açılmaması özellikle vurgulanmaktadır.

Projeler gerçekleştirilmeden önce halkın fikrinin alınması gerektiği belirtilmiştir.

Ayrıca, Kepezaltı ve Tahılpazarı imar sorunlarının çözülmesi istenmiştir.

6. Sonuç

Kentsel çalışmalar, kentsel hizmetler ve kentsel sorunlar bölümlerinde elde edilen veriler, ankete katılan kişilerin açık uçlu olarak belirttikleri talep ve eleştiriler ile paralellik göstermektedir.

İki farklı sorgulama yöntemiyle elde edilen veriler, bir nevi birbirinin sağlaması niteliği taşımaktadır. Buna göre, kent halkının eksikliğini hissettiği veya varlığından rahatsız olduğu durumlar oldukça açık ve nettir: Kent halkı:

1. Can ve mal güvenliğinden endişe duymaktadır.
2. İşsizlik ve pahalılık nedeniyle sıkıntı yaşamaktadır. Alım gücünün yetmediği mal ve hizmetlere tepki ile yaklaşmaktadır.
3. Araç trafiğinde artan sıkışıklık ve ulaşım ağındaki kargaşa memnuniyetsizlik yaratmıştır.
4. Toplu taşıma hizmeti ile ilgili ciddi sorunları bulunmaktadır.
5. Kazı, tadilat, inşaat işlerinin uzun sürelerle ve gereksiz tekrarlarla hayatını felç etmesine tahammülü kalmamıştır.
6. Betondan ve sıcaktan bunalmış durumdadır. Gölge alanlara ve büyük yeşil alanlara hasret kalmıştır.
7. Algıları ve değerlendirme gücü, siyasi güçlerin ve gelişmiş ölçüm araçlarının çok üzerindedir: Başta hava kirliliği olmak üzere yaşam kalitesini düşüren hususları farkındadır ve ısrarla çözüm istemektedir.
8. Doğal ve tarihi değerlerinin gözetilmesini ısrarla talep etmektedir.

Bugüne kadar sorulmadığı için fikrini beyan etmek gibi bir fırsatı olmaması veya eleştiri ve isteklerini ifade etmek için yıkıcı yollara başvurmaması; mevcut durumun farkında olmadığını veya bu durumdan memnun olduğunu göstermemektedir.

Görüşme yapılan yaklaşık her iki kişiden birinin, anket sonuçlarının dikkate alınmasını ısrarla rica etmesi, kent halkının sabırla dikkate alınmayı beklediğini göstermektedir ki, bu sabrın takdirle karşılanması gerekmektedir.

Yerel yönetimlerin her fırsatta kullandığı “*hizmet*” kavramına yakından bakıldığında, *birinin işini yapma; görevini yerine getirme ve görevini gerçekleştirirken özen gösterme* olarak tanımlanmaktadır.

Dolayısı ile “halka hizmet” ifadesinin altının doldurulabilmesi için, öncelikle halkın isteklerinin yerine getirilmesi ön koşuldur. Kaldı ki hizmet kavramı, halkın isteklerini yerine getirmeyi ifade etmekle birlikte; istemediklerini yerine getirmemeyi de kapsamaktadır.

Kent sakinleri, uzun süredir sıkıntısını çektiği durumlara çözüm üretilmesine, kendilerine sunulan albenili projelerden daha fazla önem yüklemektedir.

Antalya halkının sağlığı, ikili veya üçlü ilişkilerin geleceğinden daha kıymetlidir.

Bilimsel gerçeklerin; yüzbinlerin duygu ve düşüncelerinin değiştirilmesine imkan olmadığı göz önünde bulundurulduğunda, “hizmet” anlayışımızın değiştirilmesi daha gerçekçi ve sağlıklı olacaktır.